

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : mr. D.M. Koolaard
(lid) : dr. M.A. Dutrée
Zaaknummer : T2017014/2017-68-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]

2. Aangever

Naam sportorganisatie : Glory Sports International – RES Events B.V.
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger bond]
gevestigd te : [adres en woonplaats bond]

3. De procedure

- Op 14 augustus 2017 heeft Glory Sports International – RES Events B.V. (hierna Glory Sports) bij aangifteformulier gedateerd 11 augustus 2017 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door [betrokkene]. Glory Sports heeft haar aangifte bij aangifteformulier gedateerd 1 oktober 2017 aangevuld.
- Op 24 juli 2017 heeft Glory Sports [betrokkene] een ordemaatregel conform artikel 26 lid 3 van het Dopingreglement opgelegd die per direct is ingegaan.
- Op 11 september 2017 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 16 oktober 2017 is bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan [betrokkene] verstuurd en is [betrokkene] geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan Glory Sports en de Dopingautoriteit verstuurd.
- [betrokkene] heeft geen verweerschrift ingediend.
- Op 22 november 2017 heeft Glory Sports per e-mail aan ISR laten weten dat zij geen nadere aanvullingen heeft.
- Op 23 november 2017 is de reactie van Glory Sports aan [betrokkene] en de Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 8 december 2017 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd 6 december 2017, genomen.
- Op 12 december 2017 is de conclusie van de Dopingautoriteit aan [betrokkene] en Glory Sports verstuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

Glory Sports heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 20 mei 2017 is er bij [betrokkene] een dopingcontrole uitgevoerd tijdens het evenement GLORY 41. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [betrokkene] met nummer [nummer urinemonster betrokkene] de stoffen 3'hydroxystanozolol glucuronide (gerelateerd aan stanozolol), epioxandrolone (gerelateerd aan oxandrolone) en 18-noroxandrolone zijn aangetroffen. Het aanvullend analyserapport vermeldt voorts dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [betrokkene] tevens endogene steroïde van exogene oorsprong (testosteron) en/of precursors daarvan, dan wel metaboliëten of markers daarvan en steroïde van exogene oorsprong (tenminste een van de Adiol-5aAdiol en/of 5βAdiol) zijn aangetroffen. Deze stoffen komen voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

Glory Sports heeft het Instituut Sportrechtspraak gevraagd om [betrokkene] voor een bepaalde periode uit te sluiten van deelname aan wedstrijden en heeft verzocht om [betrokkene] volledig in de kosten van deze procedure te veroordelen.

[betrokkene] heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- [betrokkene] niet heeft aangetoond dat aan zijn kant geen sprake was van opzet;
- [betrokkene] niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor een strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement;
- [betrokkene] niet in aanmerking komt voor sanctiereductie op andere gronden;
- [betrokkene] een periode van uitsluiting dient te worden opgelegd van vier jaar.

Glory Sports heeft verklaard geen aanvullingen te hebben op de aangifte en zich aan te sluiten bij de uitspraak van de Tuchtcommissie.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1 [betrokkene] had ten tijde van de overtreding een overeenkomst met Glory Sports. In de overeenkomst, door beide partijen ondertekend op 19 mei 2017, is bepaald dat [betrokkene] is onderworpen aan de tuchtrechtspraak van ISR. De tuchtcommissie verklaart zich daarom bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2016 (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.1.3 De betrokkene heeft niet inhoudelijk gereageerd en evenmin aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie verschaft om op basis van de inhoud van de stukken en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

5.2. de overtreding:

5.2.1 [betrokkene] heeft op 20 mei 2017 in Den Bosch deelgenomen aan het evenement G41. Hij is toen door de dienstdoende dopingcontrole-official van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) aangewezen om een dopingcontrole te ondergaan. [betrokkene] heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen het van van het hiervoor genoemde evenement. De procedures rond de monsterafname en het resultaat-management staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte.

- 5.2.2 [betrokkene] heeft (geen verweer gevoerd en dus) geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.3 Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van [betrokkene] met nummer [nummer urinemonster betrokkene] de stoffen 3'hydroxystanozolol glucuronide (gerelateerd aan stanozolol), epioxandrolone (gerelateerd aan oxandrolone), 18-noroxandrolone, endogene steroïde van exogene oorsprong (testosteron) en/of precursors daarvan, dan wel metabolieten of markers daarvan en steroïde van exogene oorsprong (tenminste een van de Adiol's -5 α Adiol en/of 5 β Adiol) zijn aangetroffen. Deze stoffen zijn volgens de Dopinglijst (2017) behorende bij het Dopingreglement, verboden stoffen. De aangetroffen stoffen zijn volgens de Dopinglijst geen specifieke stoffen. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.4 [betrokkene] heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 5.2.5 [betrokkene] heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van [betrokkene].
- 5.2.6 Niet is gebleken dat [betrokkene] op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat [betrokkene] na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.2.7 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.8 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door [betrokkene] is geleverd.
- 5.3. de strafmaat:
- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.3.2 Artikel 37.1 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding van artikel 3 vier jaar bedraagt indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van opzet.
- 5.3.3 [betrokkene] heeft geen verweer gevoerd en heeft dus ook niet aangetoond dat er van zijn kant geen sprake was van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.1 Dopingreglement in beginsel vier jaar bedraagt.
- 5.3.4 Vervolgens moet worden onderzocht of [betrokkene] in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.5 Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat [betrokkene] moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. [betrokkene] heeft geen verweer gevoerd en dus niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.3.6 Om die reden komt aan [betrokkene] geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.3.7 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.8 De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.3.9 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [betrokkene] voor een periode van vier jaar.

5.3.10 Aan [betrokkene] is een ordemaatregel opgelegd. Er zijn geen gronden om aan te nemen dat [betrokkene] deze ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 51.5 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [betrokkene] worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening van de zaak zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat [betrokkene] de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.5 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op, 24 juli 2017, de datum waarop [betrokkene] door Glory Sports is uitgesloten van deelname aan wedstrijden en evenementen. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 24 juli 2021;
- stelt de aan de behandeling van dezer zaak verbonden kosten vast op € 525,00. . Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [betrokkene] aan Glory Sports te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel [betrokkene] als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor [betrokkene] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [betrokkene] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 24 januari 2018

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. M.J.E. Cremer Eindhoven
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: